

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

Esas No : 1982/5

Karar No : 1983/5

ÖZET : Görev uyusmazlığının oluşmadığı hallerde başvurunun reddi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Çelik Adıgüzel

Davalılar : Aysel Aytay, Şevket Ural, Mustafa Yerli

O L A Y : İzmir Milli Eğitim Müdürlüğü sicil memuru olan davacı ek

ders ücreti olarak tahakkuk edilen 2000 lira alacağının geç ödenmesi yüzünden 1010 lira faiz kaybı ve 2000 lira manevi zarara uğradığından bahisle, bu zarar karşılığı toplam 3010 lira tazminatın, kişisel kusura dayanılarak, davalılardan Aysel Aytay'tan tahsili istemiyle Bornova Sulh Hukuk Mahkemesine dava açmıştır.

Bornova Sulh Hukuk Mahkemesi, 19.10.1978 gününde, 1977/524-1978/753 sayı ile; davalının davacıya ait ek ders ücretlerini bir takım idari tereddüt ve yazışmalar nedeniyle geç tahakkuk ettirdiği anlaşıldığından, şayet ortada hizmet kusurundan dolayı bir alacak ve tazmini gerekli zarar var ise davanın idari makam aleyhine açılması gerektiğinden bahisle kabule şayan görülmeyen davanın reddine karar vermiş, anılan karar Yargıtay'ca onanarak kesinleşmiştir.

Bu karar üzerine davacı öteki davalıları da hasım göstererek 10.9.1980 günlü dilekçe ile; aynı olay nedeniyle maddi ve manevi zarara uğradığından bahisle toplam 120.010 lira tazminatın davalılardan tahsili istemiyle bu kez Danıştay'da idari dava açmıştır.

Danıştay 5.Dairesi, 21.10.1980 gününde, 1980/11642-2520 sayı ile; kişiler aleyhine, kişisel kusur nedeniyle açılacak tazminat davalarının görüm ve çözümü Adli Yargı yerinin görev alanına girdiğinden, Danıştay'da incelenme olanağı bulunmayan davanın görev yönünden reddine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Sekai Özdil, Şerafettin Seyhun, Şerafettin Kaya, Şafak Nuri Sancar, Mustafa Şahin ve Mehmet Karaarslan'ın katılmalarıyla yaptığı 17.1.1983 günlü toplantıda, geçici raportür Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'in raporuyla dosyadaki belgeler ve Danıştay Başsavcılığının görev uyusmazlığı oluşmadığından bu konudaki işlemin reddi gerektiği biçimindeki yazılı düşüncesi okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ve Danıştay Başsavcısı Ali Rıza Alparslan'ın, olumsuz görev uyusmazlığı oluşmadığından

Esas No : 1982/51st

isteğin reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Olumsuz görev uyumsuzluğunun mevcudiyetinden söz edilebilmesi için Adli, İdari veya Askeri Yargı mercilerinden en az ikisi tarafından; tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada görevsizlik kararı verilmiş bulunması ve bu kararların kesin veya kesinleşmiş olması 2247 sayılı Yasa'nın 14.maddesi gereğidir.

Bornova Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 19.10.1978 günlü, ve Esas 1977/524, Karar 1978/753 sayılı kararının incelenmesinden; kişisel kusur nedeniyle açılan tazminat davasının görev yönünden değil, esastan reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bunun üzerine kişiler aleyhine ve kişisel kusur nedeniyle Danıştay'da açılan tazminat davasının ise Danıştay 5.Dairesi'nin 21.10.1980 günlü ve Esas 1980/11642, karar 1980/2520 sayılı kararı ile görev yönünden reddedildiği görülmektedir.

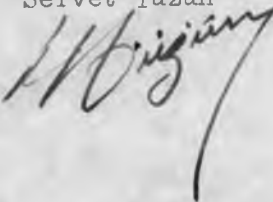
Şu hale göre, Bornova Sulh Hukuk Mahkemesi, görevsizlik kararı vermeyip işi esastan inceleyerek sonuca bağlamış olduğundan olumsuz görev uyumsuzluğu oluşmuştur.

Belirtilen nedenlerle 2247 sayılı Yasa'nın 27.maddesine göre isteğin reddine karar verilmelidir.

SONUÇ : Bornova Sulh Hukuk Mahkemesi'nce verilen karar göreve ilişkin olmayıp dava esastan reddedildiğine göre 2247 sayılı Yasa'nın 14.maddesi uyarınca olumsuz görev uyumsuzluğunun koşulları gerçekleşmediğinden başvurunun reddine 17.1.1983 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Servet Tüzün



Üye

Zekai Özdil



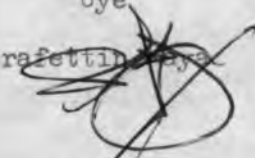
Üye

Şerafettin Beyhun



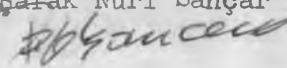
Üye

Şerafettin Beyhun



Üye

Şafak Nuri Sançar



Üye

Mustafa Şahin



Üye

Mehmet Karaarslan



G/T.

Ba
18.2

Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan

